



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-1951/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom URBAN ROOM d.o.o., OIB 10900873825, Split, Ivana Rendića 6, odlučujući o dužnikovoj žalbi, kojeg zastupa punomoćnik Božo Vrkić, odvjetnik u Zadru, Jurja Dalmatinca Matejeva 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-364/2020-18 od 25. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-364/2020-18 od 25. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda Splitu poslovni broj St-364/2020-18 od 25. ožujka 2021. u točki I. njegove izreke određena je mjera osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja dužniku i to Antu Majića iz Zagreba. Točkom II. izreke rješenja određeno je da će privremeni stečajni upravitelj utvrditi imovinu dužnika i njezinu vrijednost, stanja obveza dužnika, iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka te je li imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova postupka o čemu će podnijeti pisano izvješće. Točkom III. izreke rješenja određeno je da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u prostorije dužnika, a da su tijela dužnika dužna surađivati s privremenim stečajnim upraviteljem. Točkom IV. izreke rješenja određeno je da će se mjera osiguranja upisati u sudski registar.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud pobijano rješenje donio primjenom odredbe članka 118. i članka 119. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nakon što je rješenjem tog suda poslovni broj St-364/2020 od 2. veljače 2021. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Urban room d.o.o., Split. Sud je ocijenio da je potrebno imenovati privremenog stečajnog upravitelja da bi se utvrdilo ima li uvjeta da se provodi stečajni postupak nakon njegovog otvaranja i mogu li se pokriti troškovi toga postupka.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi se navodi da je počinjena bitna povreda jer sud nije odgodio ročište od 23. ožujka 2021., da dužnik očekuje određene prihode kojima će riješiti blokadu pa nema niti uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, da je imovina dužnika znatno veća od obveza i da bi se prodajom imovine namirili vjerovnici.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Kako je prema odredbi članka 5. stavka 1. SZ-a propisano da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga, sud je dužan prije donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka utvrditi postojanje stečajnog razloga. Kada utvrdi postojanje stečajnog razloga, sud je isto tako dužan prije otvaranja stečajnoga postupka, utvrditi je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova toga postupka, odnosno je li znatne vrijednosti. Ako dužnik nema dovoljno imovine za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, sud otvoreni stečajni postupak neće provoditi, osim ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka na koje ih je sud pozvao (članak 132. stavak 1. SZ-a).

7. Radi utvrđivanja postojanja stečajnog razloga kao i radi ispitivanja može li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja na što ga ovlašćuje odredba članka 119. stavka 2. točke 3. i stavka 3. SZ-a.

8. Slijedom navedenog neosnovano dužnik smatra da nije bilo uvjeta za imenovanje privremenog stečajnog upravitelja.

9. Na pravilnost pobijanog rješenja ne utječu navodi dužnika da je sud trebao odgoditi ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, da dužnik očekuje prihode te da je njegova imovina veća od obveza. Naime, u stečajnom postupku se ne primjenjuju pravila o odgodi ročišta propisana pravilima parničnog postupka, zbog prirode toga postupka i njegove hitnosti. Osim toga samim Stečajnim zakonom određeno je u kojem slučaju se ročišta u prethodnom postupku mogu odgoditi. Tako se ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka može odgoditi samo ako je treća osoba dala izjavu o pristupanju dugu (članak 124. SZ). Isto tako, o prijedlogu radi otvaranja stečajnog postupka, dužnik se

može očitovati i pisanim putem (članak 123. stavak 2. SZ-a) pa mu nije onemogućeno raspravljanje pred sudom.

10. Kako se stečajni postupak otvara kada se utvrdi postojanje stečajnog razloga, okolnost da dužnik očekuje prihode i da ima imovine, ne utječe da dužnost suda otvoriti stečajni postupak ako postoji stečajni razlog. Dužnik do završetka prethodnog postupka može otkloniti nesposobnost za plaćanje i tada bi se stečajni postupak obustavio (članak 128. stavak 9. SZ-a).

11. Slijedom navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 29. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: eb2fa-845b0

Kontrolni broj: 0abb5-444b1-15cd0

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.